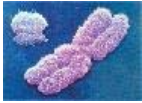
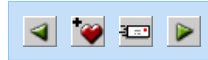


**LIVEJOURNAL**[Create an Account](#) [Post to Journal](#) [Explore](#) [Gift Shop](#)

Username:  [Create an Account](#)  
 Password:   [Forgot your login?](#)  
 Remember Me [Login w/ OpenID](#)  
[English](#) • [Español](#) • [Deutsch](#) • [Русский...](#)

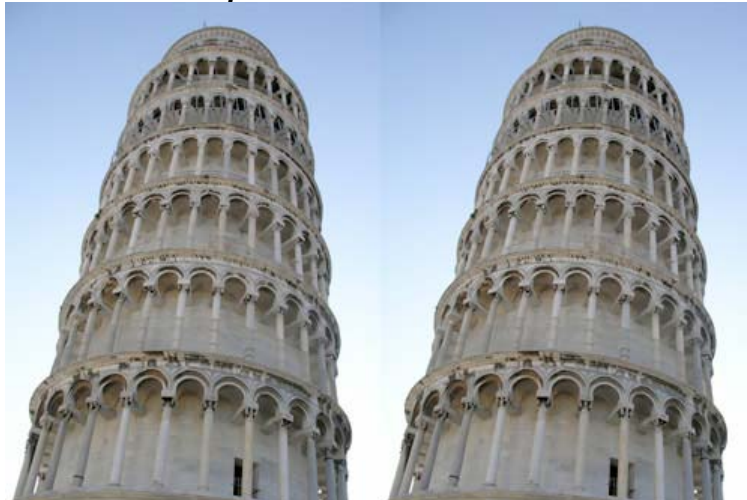


nature\_wonder ([nature\\_wonder](#)) wrote,  
 @ [2007-07-11](#) 05:46:00



Entry tags: [images](#), [vision](#)

### **Иллюзия года: разные наклоны**



Данный тип зрительной иллюзии впечатляет соотношением простота/эффект. Не случайно ему присудили [первое место](#) на конкурсе иллюзий за 2007 г.

[Best Visual Illusion of the Year Contest 2007](#)

Это не снимки, сделанные с разного ракурса, и не обработка в фотошопе. Это одна и та же фотография, размещенная дважды.

Here is a novel illusion that is as striking as it is simple. The two images of the Leaning Tower of Pisa are identical, yet one has the impression that the tower on the right leans more, as if photographed from a different angle. The reason for this is because the visual system treats the two images as if part of a single scene. Normally, if two adjacent towers rise at the same angle, their image outlines converge as they recede from view due to perspective, and this is taken into account by the visual system. So when confronted with two towers whose corresponding outlines are parallel, the visual system assumes they must be diverging as they rise from view, and this is what we see. The illusion is not restricted to towers photographed from below, but works well with other scenes, such as railway tracks receding into the distance. What this illusion reveals is less to do with perspective, but how the visual system tends to treat two side-by-side images as if part of the same scene. However hard we try to think of the two photographs of the Leaning Tower as separate, albeit identical images of the same object, our visual system regards them as the 'Twin Towers of Pisa', whose perspective can only be interpreted in terms of one tower leaning more than the other.

Кстати, если подольше присматриваться к деталям, различие в углах наклона порой исчезает.

via [CognitiveDaily](#)

[\(Post a new comment\)](#)



[ivanov\\_petrov](#)  
 2007-07-11 04:44 am UTC ([link](#))

фантастика. глаза дурят нашего брата

[\(Reply to this\)](#) [\(Thread\)](#)



2007-07-11 04:57 am UTC ([link](#))

не глаза как раз, а кора.

([Reply to this](#)) ([Parent](#))

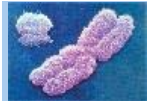


[timurO](#)

2007-07-11 07:51 am UTC ([link](#))

Интересно, если смотреть одним глазом, то иллюзии почти нет. А если этот глаз близорукий и смотреть без очков, то ее просто нет.

([Reply to this](#)) ([Thread](#))

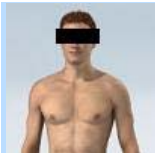


[nature\\_wonder](#)

2007-07-11 08:07 am UTC ([link](#))

суть этой иллюзии как раз в воссоздании перспективы. Одним глазом это делать труднее. Так что тут достаточно объяснимо.

([Reply to this](#)) ([Parent](#)) ([Thread](#))

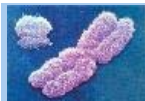


[plakhov](#)

2007-07-11 11:00 am UTC ([link](#))

Еще тогда вам в копилку: я вообще после травмы вижу только одним глазом, и от этой иллюзии не могу избавиться, даже специально стараясь (сколько ни всматривался в детали, снимал очки, сопоставлял попиксельно - не помогает). Видимо, как раз влияет то, что мне для воссоздания трехмерной сцены осталась только геометрическая перспектива и параллакс движения, а статического параллакса нет.

([Reply to this](#)) ([Parent](#)) ([Thread](#))



[nature\\_wonder](#)

2007-07-11 11:26 am UTC ([link](#))

от иллюзии достаточно сложно избавиться, но можно. При внимательном сравнении, абстрагировании от единой сцены и попытке воспринимать их как два изображения. Хотя, наверное, индивидуальные особенности влияют сильно. Издалека, если отойти от монитора, вроде, должно проще исчезать.

([Reply to this](#)) ([Parent](#))

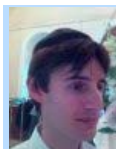


[svet\\_lane](#)

2007-07-11 09:10 am UTC ([link](#))

забавно

([Reply to this](#))



[alogic](#)

2007-07-11 03:58 pm UTC ([link](#))

Мой моск не выдерживает:)

([Reply to this](#))